



Zakład Wodociągów i Kanalizacji Sp. z o.o.

34-120 Andrychów, ul. Batorego 68, Tel : 033 8752640, Fax : 033 8752640 w.20

Email : zwik@andrychow.pl Internet : www.zwik.andrychow.pl

Andrychów, dnia 11.06.2012r.

L.dz. **44/TM-JRP/2012/ZP**

Numer referencyjny nadany przez Zamawiającego: **1/2012/TM-JRP/ZP**

Numer ogłoszenia o zamówieniu nadany przez Urząd Oficjalnych Publikacji Wspólnot Europejskich: **146422-2012-PL**

Numer zmiany ogłoszenia o zamówieniu z dnia 18.05.2012r. nadany przez Urząd Oficjalnych Publikacji Wspólnot Europejskich: **154337-2012-PL**

WYJAŚNIENIA TREŚCI SPECYFIKACJI ISTOTNYCH WARUNKÓW ZAMÓWIENIA

dotyczy: postępowania prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego pn. Kontrakt XII- „Inżynier Kontraktu” w ramach projektu „Budowa i Modernizacja Systemu Gospodarki Wodno-Ściekowej w Gminie Andrychów”

W dniach 28.05.2012r., 29.05.2012r. oraz 31.05.2012r. Zamawiający otrzymał zapytania do treści Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia.

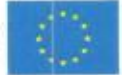
Zamawiający działając na podstawie przepisu art. 38 ust. 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2010r. Nr 113, poz. 759 z późn. zmian.) udziela następujących wyjaśnień:

Treść zapytania nr 1 z dnia 28.05.2012r.:

OPZ p. 6.1. 1) – „zapewnienie prawa do korzystania z nieruchomości w celu wykonania robót budowlanych objętych zakresem projektu od osób trzecich (...)”: Zgodnie z Prawem Budowlanym inwestycja, która objęta jest prawomocnym Pozwoleniem na Budowę powinna przebiegać na terenie jakim dysponuje inwestor. Prosimy zatem o potwierdzenie, że zapis ten dotyczy jedynie Kontraktu nr X tj. Modernizacja oczyszczalni ścieków, który realizowany będzie w systemie „zaprojektuj i wybuduj” czyli nie jest jeszcze objęty prawomocną decyzją o pozwoleniu na budowę. Dodatkowo prosimy o potwierdzenie, że zapis „ (...) zawarcie w imieniu Zamawiającego stosownych umów (...)” oznacza pomoc udział Inżyniera przy podpisywaniu stosownych umów, lecz nie podpisywanie ich w imieniu Zamawiającego, ponieważ nie leży to w zakresie obowiązków i odpowiedzialności Inżyniera.

Zarząd : Jan Mrzygłód – Prezes

Nr KRS 0000238820, Sąd Rejonowy dla Krakowa Śródmieście w Krakowie XII Wydział Gospodarczy KRS
REGON 120079170, NIP 551-000-74-00, Kapitał Zakładowy : 47 199 500 zł. Ilość udziałów : 94 399



Zakład Wodociągów i Kanalizacji Sp. z o.o.

34-120 Andrychów, ul. Batorego 68, Tel : 033 8752640, Fax : 033 8752640 w.20

Email : zwik@andrychow.pl Internet : www.zwik.andrychow.pl

Treść odpowiedzi:

Zamawiający nie potwierdza, że zapis Rozdziału 6 pkt. 6.1. Opisu przedmiotu zamówienia dotyczy jedynie Kontraktu nr X tj. Modernizacja oczyszczalni ścieków, który realizowany będzie w systemie „zaprojektuj i wybuduj” czyli nie jest jeszcze objęty prawomocną decyzją o pozwoleniu na budowę.

Pomimo, iż obecnie uregulowany jest status dysponowania nieruchomościami na cele budowlane Zamawiający nie może wykluczyć, że nastąpi konieczność ponownego uzyskiwania dostępności terenu na cele budowlane w przypadku jeśli wystąpią do tego stosowne przesłanki uniemożliwiające realizację robót budowlanych w pierwotnie zaplanowanym kształcie.

Ewentualne przesłanki sytuacji opisanej powyżej nie są obecnie znane Zamawiającemu. Jednakże w świetle zapisów SIWZ, że Inżynier Kontraktu działa w imieniu i na rzecz Zamawiającego Oferent samodzielnie winien rozpoznać i ocenić potencjalne czynniki ryzyka a także zapewnić Zamawiającemu niezbędne w tym zakresie usługi w celu prawidłowej realizacji zobowiązań w świetle przepisów Prawa budowlanego oraz wytycznych Programu Operacyjnego Infrastruktura i Środowisko

Treść zapytania nr 2 z dnia 28.05.2012r.:

Ile trwa okres zgłaszania wad dla poszczególnych kontraktów na roboty?

Treść odpowiedzi:

Zamawiający udzielił odpowiedzi na powyższe pytanie w piśmie z dnia 04.06.2012r. (wyjaśnienie treści Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia zamieszczone na stronie internetowej Zamawiającego w dniu 04.06.2012r. L.dz.38/TM-JRP/2012/ZP – odpowiedź na pytanie nr 2 z dnia 25.05.2012r. tabela)

Treść zapytania nr 3 z dnia 28.05.2012r.:

W § 3 ust. 4 wskazano, że Inżynier ma rozpocząć wykonywanie umowy na polecenie zamawiającego na poszczególne kontrakty. W celu możliwości wykonania umowy w terminie wnosimy o doprecyzowanie granicznej daty do kiedy najpóźniej Zamawiający wyda polecenie. Wnosimy też o wyjaśnienie postanowień odnośnie konsekwencji nie zgłoszenia polecenia. Rozumiemy, że skoro intencją stron, jest wynagrodzenie ryczałtowe a wykonawca jest w gotowości i nie podejmuje prac z powodu braku polecenia zamawiającego, to wynagrodzenie w całości będzie należne. Tyko takie rozumienie ww. zapisów stoi bowiem w zgodzie z zasadą pewności obrotu prawnego i dotrzymania umów, co wynika też z wyroku KIO z 21.10. 20084. 1066/08 KIO/UZP 1071/08 i **KIO z 2008-03-28 KIO/UZP 222/08** www.uzp.gov.pl : Postanowienia projektu umowy powinny być skonstruowane w taki sposób, aby wykonawca, stosując zasadę pewności obrotu i możliwości zaplanowania sobie prac na określonym poziomie, miał pewność, że zawarta umowa pozwoli mu uzyskać wynagrodzenie na określonym poziomie, a Zamawiający nie może zastrzec sobie prawa do ewentualnego ograniczenia umownego zakresu świadczenia wykonawcy w trakcie jego realizacji.



Zakład Wodociągów i Kanalizacji Sp. z o.o.

34-120 Andrychów, ul. Batorego 68, Tel : 033 8752640, Fax : 033 8752640 w.20

Email : zwik@andrychow.pl Internet : www.zwik.andrychow.pl

Wnosimy więc o dodanie:

§ 3 ust.4 drugie zdania:

Wszelkie Polecenia zostaną wydane Wykonawcy nie później niż do dnia

§ 3 ust. 6.

Pomimo, niezgłoszenia Polecenia przez Zamawiającego wynagrodzenie, o którym mowa w § 4 ust.1 należne jest Wykonawcy w całość.

Treść odpowiedzi:

Zamawiający nie dokona zmiany w tym zakresie.

Sformułowany przez Zamawiającego zapis § 3 ust. 4 w żaden sposób nie narusza zasady pewności obrotu prawnego i dotrzymania umów.

Zapis § 3 ust. 4 nie stanowi także ewentualnego ograniczenia umownego zakresu świadczenia Wykonawcy w trakcie jego realizacji.

Przytoczone przez Wykonawcę wyroki zostały wydane przez KIO w odniesieniu do konkretnych sytuacji, których w wybiórczy sposób nie można odnosić do powyższego zapisu umownego.

Nie można posługiwać się wyrokami wydanymi przez KIO w taki sposób, że cytuje się tylko pewne ich części lub pojedyncze zdania wyrwane z kontekstu.

Zamawiający zwraca również uwagę, że wskazane wyroki wydane zostały w 2008r. i odnoszą się do wówczas obowiązującego stanu prawnego.

Treść zapytania nr 4 z dnia 28.05.2012r.:

W § 3 ust. 3 wskazano, że w przypadku przedłużenia wykonywania robót budowlanych Inżynier nie otrzyma dodatkowego wynagrodzenia. W ocenie wykonawcy takie postanowienie prowadzi do bezpodstawnego wzbogacenia Zamawiającego, kosztem wykonawcy, który będzie musiał usługi świadczyć przez bliżej nieokreślony okres do czas zakończenia robót budowlanych. Wnosimy o zmianę tego zapisu na

W przypadku konieczności wykonywania usług przez Wykonawcę, dłużej niż okres o którym mowa w § 3 ust. 1 strony ustalą to w ramach zamówienia uzupełniającego.

Treść odpowiedzi:

Zamawiający nie dokona zmiany w tym zakresie.

Zamawiający formułując ten zapis nie miał na myśli przesunięcia terminu określonego w § 3 ust. 1.

Zamawiający w § 19 uregulował kwestię dotyczącą zamówień uzupełniających i nie widzi potrzeby jej powtarzania.



Zakład Wodociągów i Kanalizacji Sp. z o.o.

34-120 Andrychów, ul. Batorego 68, Tel : 033 8752640, Fax : 033 8752640 w.20

Email : zwik@andrychow.pl Internet : www.zwik.andrychow.pl

W opinii Zamawiającego zapis § 3 ust. 3 w żadnym przypadku nie powoduje bezpodstawnego wzbogacenia w rozumieniu art. 405 Kodeksu cywilnego.

Treść zapytania nr 5 z dnia 28.05.2012r.:

Umowa o usługi Inżyniera Kontraktu, jest umową starannego działania a nie rezultatu. Wnosimy o wyjaśnienie dlaczego zamawiający chce uzależnić płatność dla wykonawcy w § 4 ust. 3 od osiągnięcia zaplanowanego efektu rzeczowego. Z uwagi, iż od tego zależy wynagrodzenie wykonawcy w przypadku pozostawienia tego zapisu, wnosimy o szczegółowe zdefiniowanie zaplanowanego efektu rzeczowego.

Treść odpowiedzi:

W pierwszej kolejności należy zauważyć i zrozumieć, że Umowa o usługi Inżyniera Kontraktu jest umową zapewniającą usługi, których celem jest właściwa realizacja przedsięwzięcia „Budowa i Modernizacja Systemu Gospodarki Wodno-Ściekowej w Gminie Andrychów” w zakresie postawionych przed nią celów, rezultatów i produktów zawartych i wyraźnie opisanych w OPZ.

Mając na uwadze fakt, iż płatności na rzecz Inżyniera Kontraktu podlegają fundamentalnym zasadom gospodarowania środkami publicznymi konieczne jest zapewnienie, że Inżynier Kontraktu realizuje usługę, która realizuje fundamentalny cel, rezultaty oraz produkty przedsięwzięcia. Albowiem jakakolwiek usługa realizowana w sposób sprzeczny z celami projektu „Budowa i Modernizacja Systemu Gospodarki Wodno-Ściekowej w Gminie Andrychów” jest z punktu widzenia Zamawiającego bezużyteczna. Dodatkowo z punktu widzenia organów statutowych Zamawiającego i Instytucji Wdrażających POIiŚ jest marnotrawieniem środków publicznych mając na uwadze zobowiązania Zamawiającego wynikające z dofinansowanego projektu „Budowa i Modernizacja Systemu Gospodarki Wodno-Ściekowej w Gminie Andrychów” ze środków Unii Europejskiej i rodziłaby poważne ryzyka finansowe dla Zamawiającego oraz społeczności Gminy Andrychów.

Wobec tego należy postrzegać usługę Inżyniera w kontekście publicznego interesu oraz uwarunkowań w miejsce subiektywnego celu postrzeganego przez ewentualnego Wykonawcę. W oczywisty sposób osiągnięcie zaplanowanego efektu rzeczowego zależy od starannego działania Inżyniera Kontraktu, którego - co więcej - rolą jest prawidłowa organizacja i koordynowanie procesu inwestorskiego. W tym zakresie należy zauważyć, że podstawą osiągnięcia efektu rzeczowego jest właśnie właściwa organizacja i koordynacja działań przez Inżyniera Kontraktu a także sumienne i rzetelne raportowanie umożliwiające podejmowanie ewentualnych działań wobec instytucji POIiŚ, - w tym opracowanie raportu z osiągnięcia zaplanowanego efektu rzeczowego, którego wyłącznym Autorem jest Inżynier Kontraktu. Raport ten (jak i wszystkie inne) będzie podlegał ocenie i akceptacji przez Instytucję Wdrażającą POIiŚ i będzie stanowił podstawę do zaakceptowania efektu rzeczowego projektu.



Zakład Wodociągów i Kanalizacji Sp. z o.o.

34-120 Andrychów, ul. Batorego 68, Tel : 033 8752640, Fax : 033 8752640 w.20

Email : zwik@andrychow.pl Internet : www.zwik.andrychow.pl

Zamawiający zwraca uwagę, że umowa wyraźnie stwierdza przesłankę dokonania zapłaty za usługę, w § 4 ust. 3: „Podstawę wystawienia przez Wykonawcę faktury VAT w odniesieniu do każdej płatności stanowiąc będą zatwierdzone przez Zamawiającego wszystkie Raporty (...)”

Treść zapytania nr 6 z dnia 28.05.2012r.:

W celu zrównoważenia interesów stron, z uwagi na szerokie umowne uprawnienia Zamawiającego względem uprawnień wykonawcy wnosimy o zmianę § 5 ust. 9 na

W razie nieterminowej zapłaty należności przez Zamawiającego, wykonawca uprawniony jest do naliczenia odsetek za opóźnienie, a w przypadku gdy opóźnienie trwa dłużej niż 20 dni do wstrzymania prac do czasu uregulowania należności w całości.

Treść odpowiedzi:

Zamawiający nie dokona zmiany w tym zakresie.

Treść zapytania nr 7 z dnia 28.05.2012r.:

Uprzejmie prosimy o zmianę § 6 ust. 4 i 5 w ten sposób aby dotyczyła obu stron. W przypadku nie wyrażenia zgody na zmianę wnosimy o wyjaśnienie dlaczego Zamawiający stawia siebie w pozycji uprzywilejowanej.

Treść odpowiedzi:

Zamawiający dokona zmiany zapisu § 6 ust. 4 i 5 wzoru umowy w poniżej określony sposób:

Zapis § 6 ust. 4 wzoru umowy w nowym brzmieniu:

Korespondencja pomiędzy Zamawiającym a Wykonawcą przekazywana za pośrednictwem faksu lub poczty elektronicznej będzie uznana za skutecznie doręczoną, wyłącznie jeśli strona będąca adresatem korespondencji potwierdzi jej otrzymanie, a w przypadku braku takiego potwierdzenia – za datę doręczenia będzie uznana data doręczenia korespondencji przesłanej w formie pisemnej.

Zapis § 6 ust. 5 wzoru umowy w nowym brzmieniu:

Korespondencja pomiędzy Zamawiającym a Wykonawcą przekazywana przez którąkolwiek ze stron osobiście lub za pośrednictwem poczty/kuriera uważa się za skutecznie doręczoną wyłącznie jeśli



Zakład Wodociągów i Kanalizacji Sp. z o.o.

34-120 Andrychów, ul. Batorego 68, Tel : 033 8752640, Fax : 033 8752640 w.20

Email : zwik@andrychow.pl Internet : www.zwik.andrychow.pl

strona będąca adresatem korespondencji potwierdzi jej otrzymanie. Za datę wpływu korespondencji Zamawiającego/Wykonawcy uznana będzie data zarejestrowania korespondencji w siedzibie Zamawiającego/Wykonawcy w dni robocze.

Treść zapytania nr 8 z dnia 28.05.2012r.:

§ 7 ust. 7 przewiduje karę umowną za nieterminową zapłatę na rzecz podwykonawców. W ocenie TE, zamawiający w sposób nieuzasadniony ingeruje w stosunki zobowiązaniowe pomiędzy wykonawcą a podwykonawcą. Wnosimy o wykreślenie rzeczzone zapisu. Przecież również, a może nawet przede wszystkim w interesie wykonawcy jest zapłata podwykonawcą, w sposób ciągły i solidnie wykonywali swe prace.

Treść odpowiedzi:

Zamawiający zwraca uwagę, że w przytoczonym przez Oferenta (zapytanie nr 3) wyroku KIO z 21.10.20084. 1066/08 KIO/UZP 1071/08 1071/08 Krajowa Izba Odwoławcza wyraźnie podkreśla jaką funkcję ma spełniać kara umowna:

„Kara umowna ma spełniać funkcję nie tylko kompensacyjną, ale i prewencyjną (...)”.

Negatywne doświadczenia w zakresie realizacji projektów użyteczności publicznej a także publiczna debata na temat koniecznych mechanizmów ochrony podwykonawców są przyczyną dla której Zamawiający nie dokona zmiany w tym zakresie.

Treść zapytania nr 9 z dnia 28.05.2012r.:

Wnosimy o zmianę przesłanki odstąpienia z § 10 na winę Wykonawcy w przypadku odmowy wnosimy o wyjaśnienie. W ocenie TE wykonawca nie może ponosić sankcji za okoliczności które pozostają poza jego wolą i wpływem, a tak jest w przypadku „przyczyn leżących po stronie”.

Treść odpowiedzi:

Zamawiający nie dokona zmiany w tym zakresie. Zamawiający szczegółowo określił w § 10 wzoru umowy przypadki, w których może odstąpić od umowy z przyczyn leżących po stronie Wykonawcy. Zamawiający używając określenia „z przyczyn leżących po stronie Wykonawcy” nie uważa, że chodzi tu o okoliczności, które pozostają poza wolą i wpływem Wykonawcy.

Zakład Wodociągów i Kanalizacji Sp. z o.o.

34-120 Andrychów, ul. Batorego 68, Tel : 033 8752640, Fax : 033 8752640 w.20

Email : zwik@andrychow.pl Internet : www.zwik.andrychow.pl

Treść zapytania nr 10 z dnia 28.05.2012r.:

W § 11 przewidziano dla Inżynier prawo odstąpienia od umowy jednak uprawnienie to jest znacznie węższe do uprawnień Zamawiającego. Wnosimy więc o zmianę § 11"

Wykonawca może odstąpić od umowy w następujących przypadkach:

- a) Gdy Zamawiający pozostaje w opóźnieniu z zapłatą wynagrodzenia chociażby w części ponad 35 dni od terminu wymagalności po wcześniejszym wezwaniu do zapłaty w terminie nie krótszym niż 3 dni. Wezwanie do zapłaty może zostać wysłane gdy opóźnienie wynosi więcej niż 25 dni.
- b) Gdy Zamawiający nienależycie wykonuje umowę tj. nie współdziała w realizacji umowy pomimo wezwania i wyznaczenia terminu na wykonywanie obowiązków umownych, nie krótszego niż 5 dni.
- c) Gdy Zamawiający jest w zwłoce z wykonywaniem obowiązków umownych ponad 10 dni.

W przypadku brak zgody na powyższe wnosimy o wyjaśnienie przesłanki odstąpienia, z § 11 pkt 2) tj. na jakich zasadach i kiedy Zamawiający ma prawo zawieszenia usług.

Treść odpowiedzi:

Zamawiający nie dokona zmiany w tym zakresie.

Zamawiający ma prawo zawieszenia usług w każdej sytuacji i w dowolnym czasie jeśli dalsza realizacja umowy mogłaby się okazać niezgodna z celami którym ma służyć, z powszechnie obowiązującymi przepisami prawa w tym przepisami prawa Unii Europejskiej, wszelkimi wytycznymi Programu Operacyjnego Infrastruktura i Środowisko, a także w sytuacji wystąpienia czynników zewnętrznych na które Zamawiający nie ma wpływu takich jak np. decyzje Instytucji POIiŚ lub „siła wyższa”

Treść zapytania nr 11 z dnia 28.05.2012r.:

§ 10 przewidziano jednostronnie dla Zamawiającego kary umowne, co narusza zasadę prawa cywilnego równości stron stosunku prawnego. Takie działanie niezgodne jest też z prawem zamówień publicznych, co znalazło odzwierciedlenie w orzeczeniu KIO2010-10-18 KIO 2175/10, zgodnie z którym postanowienia umowy zawartej w trybie PZP nie mogą być korzystne tylko dla jednej strony lub nakładać tylko na jedną stronę odpowiednio same obowiązki lub przyznawać jej same przywileje. Celem wprowadzenia kar umownych jest dyscyplinowanie stron do prawidłowego i terminowego wywiązywania się z przyjętych w umowie obowiązków. Żadne z przepisów prawa, czy to cywilnego, czy to zamówień publicznych, nie zakazują, iż pewne obowiązki czy zobowiązania nie mogą być nałożone również na zamawiającego, zwłaszcza jeżeli to od tej strony stosunku umownego zależy w dużej mierze terminowość realizowanego kontrakt (wyrok KIO z 2010-10-18 KIO 2175/10). Wskazać też należy, że zgodnie z § 484 kc kara umowna stanowi zryczałtowane odszkodowanie i nie może być wygórowana. Brak ograniczenia naliczania kary umownej i w konsekwencji jej wygórowana wysokość może wpłynąć na nierentowność kontraktu dla wykonawcy i bezpodstawne wzbogacenie Zamawiającego. W tym miejscu przypomnieć należy, iż za zasadnicze kryterium oceny rażącego wygórowania zastrzeżonej kary umownej należy uznać stosunek wysokości zastrzeżonej kary

7

Zarząd : Jan Mrzygłód – Prezes

Nr KRS 0000238820, Sąd Rejonowy dla Krakowa Śródmieście w Krakowie XII Wydział Gospodarczy KRS
REGON 120079170, NIP 551-000-74-00, Kapitał Zakładowy : 47 199 500 zł. Ilość udziałów : 94 399

Zakład Wodociągów i Kanalizacji Sp. z o.o.

34-120 Andrychów, ul. Batorego 68, Tel : 033 8752640, Fax : 033 8752640 w.20

Email : zwik@andrychow.pl Internet : www.zwik.andrychow.pl

umownej do wysokości szkody doznanej przez wierzyciela, stopień winy dłużnika, jeśli na tej zasadzie oparta jest odpowiedzialność, stosunek kary umownej do wartości spełnionego świadczenia, wartość robót ustalonych w umowie, w której kara została zastrzeżona, jak i przyczynienie się wierzyciela do szkody. Jednocześnie wskazujemy, iż kara umowna może być zastrzeżone wyłącznie w celu zabezpieczenia wykonania zobowiązań niepieniężnych co wynika wprost z art. 483kc. Z tych też względów prosimy o zmianę i wprowadzenie do umowy zapisu, w brzmieniu:

§ 12

Strony ustalają kary umowne za niewykonanie lub nienależyte wykonanie umowy przez Wykonawcę w następujących przypadkach:

- 1) w przypadku zwłoki Wykonawcy w realizacji przedmiotu umowy w stosunku do któregośkolwiek z terminów w niej wskazanych lub wyznaczonych zgodnie z umowa przez Zamawiającego - w wysokości 0,1 % o wynagrodzenia Wykonawcy określonego w § 4 ust.1b niniejszej umowy - za każdy rozpoczęty dzień zwłoki w realizacji czynności w ramach danego zakresu;
 - 2) w przypadku nienależytego wykonywania umowy przez Wykonawcę za każdy stwierdzony przypadek nienależytego wykonania umowy w wysokości 0,1 % wynagrodzenia Wykonawcy, o którym mowa w § 4 ust. 1b niniejszej umowy,
 - 3) w przypadku odstąpienia przez Zamawiającego od umowy z przyczyn za które odpowiada Wykonawca, w wysokości 10% wynagrodzenia Wykonawcy, o którym mowa w § 4 ust. 1b niniejszej umowy.
2. Strony ustalają kary umowne za niewykonanie lub nienależyte wykonanie umowy przez Zamawiającego w następujących przypadkach:
- 1) w przypadku zwłoki Zamawiającego w realizacji przedmiotu umowy w stosunku do któregośkolwiek z terminów w niej wskazanych lub wyznaczonych zgodnie z umowa przez Wykonawcę - w wysokości 0,1 % o wynagrodzenia Wykonawcy określonego w § 4 ust.1b niniejszej umowy - za każdy rozpoczęty dzień zwłoki w realizacji czynności w ramach danego zakresu;
 - 2) w przypadku nienależytego wykonywania umowy przez Zamawiającego za każdy stwierdzony przypadek nienależytego wykonania umowy w wysokości 0,1 % wynagrodzenia Wykonawcy, o którym mowa w § 4 ust. 1b niniejszej umowy,
 - 3) w przypadku odstąpienia przez Wykonawcę od umowy z przyczyn, za które odpowiada Wykonawca, w wysokości 10% wynagrodzenia Wykonawcy, o którym mowa w § 4 ust. 1b niniejszej umowy.
3. Roszczenie o zapłatę kar umownych z tytułu opóźnienia, ustalonych za każdy rozpoczęty dzień opóźnienia, staje się wymagalne:
- 1) za pierwszy rozpoczęty dzień opóźnienia - w tym dniu,
 - 2) za każdy następny rozpoczęty dzień opóźnienia - odpowiednio w każdym z tych dni.

Zakład Wodociągów i Kanalizacji Sp. z o.o.

34-120 Andrychów, ul. Batorego 68, Tel : 033 8752640, Fax : 033 8752640 w.20

Email : zwik@andrychow.pl Internet : www.zwik.andrychow.pl

4. Łączna wartość kar umownych nałożona na jedną stronę w okresie obowiązywania umowy nie może przekroczyć 30% wynagrodzenia o którym mowa w § 4 ust. 1b niniejszej umowy i rzeczywiście poniesionej szkody.
5. Strony zastrzegają sobie prawo dochodzenia odszkodowania uzupełniającego na zasadach ogólnych przewyższającego wysokość kar umownych, z tym że wszelka odpowiedzialność Wykonawcy wynikająca z umowy ogranicza się do wysokości maksymalnie wynagrodzenia o którym mowa w § 4 ust. 1b niniejszej umowy i rzeczywiście poniesionej szkody.

Treść odpowiedzi:

Zamawiający nie dokona zmiany w tym zakresie.

Zaproponowane przez Wykonawcę zapisy (zwłaszcza ust.2 pkt. 3) prowadzą do absurdu sytuacji w której Zamawiający miałby zapłacić karę umowną za odstąpienie przez Wykonawcę od umowy z przyczyn za które odpowiada Wykonawca.

Zamawiający zwraca również uwagę na stwierdzenie Krajowej Izby Odwoławczej w jednym z przytoczonych przez Wykonawcę wyroków (KIO z 21.10. 20084. 1066/08 KIO/UZP 1071/08), że w myśl art. 483 § 1 k.c.:

„Kara umowna stanowi w istocie naprawienie szkody z niewykonania lub nienależytego wykonania zobowiązania niepieniężnego. Oznacza to, że może dotyczyć wyłącznie świadczenia niepieniężnego, a do takiego zobowiązany jest wykonawca (dłużnik)”.

Treść zapytania nr 12 z dnia 28.05.2012r.:

W związku z postanowieniami § 12 w zakresie kar umownych, a to § 12 ust. 1 1) wnosimy o wykreślenie § 13 ust. 2 i 3 gdyż wprowadzają one kary umowy, które już zastrzeżono w § 12 ust. 1 pkt. 1). Zamawiający nie jest bowiem uprawniony do naliczania podwójnych kar umownych. Ewentualnie wnosimy o wyjaśnienie różnic, co do przesłanek nałożenia kary umownej w § 12 i 13.

Treść odpowiedzi:

Zamawiający nie będzie naliczał podwójnych kar umownych. W przypadku niedotrzymania terminu określonego w wezwaniu Zamawiający naliczy Wykonawcy karę umowną określoną w § 12 ust.1 pkt.1

Zamawiający dokona zmiany zapisu § 13 ust. 2 wzoru umowy w poniżej określony sposób:

Zapis § 13 ust. 2 wzoru umowy w nowym brzmieniu:

W przypadku niedotrzymania terminu wskazanego w wezwaniu, o którym mowa w ust. 1 Wykonawca zapłaci Zamawiającemu karę umowną o której mowa w § 12 ust. 1 pkt 1 niniejszej umowy.

Zakład Wodociągów i Kanalizacji Sp. z o.o.

34-120 Andrychów, ul. Batorego 68, Tel : 033 8752640, Fax : 033 8752640 w.20

Email : zwik@andrychow.pl Internet : www.zwik.andrychow.pl

Treść zapytania nr 13 z dnia 28.05.2012r.:

Wnosimy o wyjaśnienie rozbieżności pomiędzy § 15 ust. 1 , 2 i 4. W ust. 3 zapisano, że zmiany wymagają aneksu. Natomiast w ust. 2, który odnosi się do zmian nieistotnych umowy, stanowi, że zmiany te wymagają zgody Wykonawcy. Czy więc ust. 3 odnosi się wyłącznie z ust.2 , a zmiany, o których mowa w § 1 są wprowadzane jednostronnie przez zamawiającego. Jeżeli tak to wnosimy o zmianę zapisów, w taki sposób aby wszelkie zmiany umowy wymagały aneksu do umowy. W przeciwnym wypadku Zamawiający może w oparciu o § 15 ust.1 dokonać zmian umowy, na co wykonawca nie ma wpływu co jest niezgodnie z zasadą pewności obrotu prawnego i nie jest korzystne dla zamawiającego, gdyż w takim przypadku wykonawca może wypowiedzieć umowę w terminie powszechnie przyjętym skoro strony nie ustaliły innego terminu wypowiedziana umowy.

Treść odpowiedzi:

Zamawiający nie widzi żadnych rozbieżności w § 15. Zapis ust. 3 „ w razie zaistnienia okoliczności, o których mowa powyżej” odnosi się zarówno do ust. 1 jak i ust. 2 i tak należy go rozumieć. Wszystkie zmiany określone w ust. 1 i w ust. 2 będą wymagały aneksu w formie pisemnej, pod rygorem nieważności.

Treść zapytania nr 14 z dnia 28.05.2012r.:

W § 16 mowa o gwarancji i rękojmi na usługi . Wnosimy o wyjaśnienie, o jaką intuicję prawną Zamawiającemu chodzi, gdyż na świadczenie usług ani KC ani PZP nie przewiduje ani rękojmi ani gwarancji. Uprzejmie więc prosimy o doprecyzowanie zapisów z § 16, wskazanie różnic pomiędzy gwarancją i rękojmią, oraz definiowanie wad, a w szczególności usterek świadczonych przez Inżyniera usług oraz zasad realizacji uprawnień przez zamawiającego.

Treść odpowiedzi:

Zamawiający dokonał zmiany zapisu § 16 ust. 1, 2 i 3 wzoru umowy.

Szczegółowe informacje w tym zakresie Zamawiający podał w informacji o zmianie treści Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia zamieszczonej na stronie internetowej Zamawiającego w dniu 04.06.2012r. znak pisma: L.dz.39/TM-JRP/2012/ZP - zmiana nr 7)

Treść zapytania nr 15 z dnia 28.05.2012r.:

Zgodnie z § 18 ust. 1 zamawiający zobowiązany jest do dostarczenia wykonawcy niezbędnych do wykonania umowy informacji i/lub dokumentów. Dostarczenie tych danych w tym w szczególności pełnomocnictw jest niezbędne do wykonywania przedmiotu umowy, czego zamawiający ma świadomość. Brak dokumentacji źródłowej powoduje, że wykonawca nie może świadczyć usług, co

Zakład Wodociągów i Kanalizacji Sp. z o.o.

34-120 Andrychów, ul. Batorego 68, Tel : 033 8752640, Fax : 033 8752640 w.20

Email : zwik@andrychow.pl Internet : www.zwik.andrychow.pl

świadczy o niemożliwości obiektywnej wykonania umowy i może prowadzić nawet do jej nieważności. W celu zabezpieczenia więc interesów obu stron, w tym w szczególności zapewnienia uzyskania dofinansowania ze środków unijnych proponujemy zmianą § 18 ust. 1 na :

Zamawiający udzieli wykonawcy stosownych pełnomocnictw oraz dostarczy Wykonawcy wszelkie znajdujące się w jego posiadaniu informacje i/lub dokumenty oraz jakie mogą być niezbędne dla wykonania umowy w tym w szczególności dokumenty określone w Rozdziale 6 pkt 6.6 Opisu przedmiotu zamówienia (Część III SIWZ) w terminieod zawarcia umowy. W przypadku opóźnienia Zamawiającego termin wykonania umowy, o którym mowa w § 3 ust. 1 ulega automatycznie przedłużeniu o czas opóźnienia.

Wnosimy też o wprowadzenie § 18 ust.1a:

Zamawiający na żądanie Wykonawcy przekaze mu w terminie wskazanym przez Wykonawcę nie krótszym niż 4 dni wszelkie informacje oraz dokumenty czy wytyczne lub pełnomocnictwa potrzebne do wykonania umowy pod rygorem zapłaty kary umownej w wysokości oraz przedłużenia terminu wykonania umowy o czas opóźnienia.

Treść odpowiedzi:

Zamawiający dokonał zmiany zapisu § 18 ust. 1 wzoru umowy.

Szczegółowe informacje w tym zakresie Zamawiający podał w informacji o zmianie treści Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia zamieszczonej na stronie internetowej Zamawiającego w dniu 04.06.2012r. – zmiana nr 1 i zmiana nr 2)

Treść zapytania nr 16 z dnia 28.05.2012r.:

W umowie nie wskazano w jakim maksymalnie terminie Zamawiający zobowiązany jest wydać swoje opinie, czy uzgodnienie czy zaakceptować dokumenty przedkładane przez Inżyniera. Wprowadzanie takiego terminu, pod rygorem uznania, że decyzja Zamawiającego jest pozytywna usprawni obu stronom tak Wykonawcy jak i Zamawiającemu pracę. Zamawiający ma nadal uprawnienie do uzgadniania, opiniowania przedmiotowych kwestii jednak gdy nie ma zastrzeżeń nie musi podejmować dodatkach działań. Wnoskujemy więc o wprowadzenie zapisu w § 18 ust. 7:

Zamawiający zobowiązany jest wydać swoją opinie, uzgodnienie czy akceptację wymagane przez Inżyniera lub wynikające z niniejszej umowy w terminie 7 dni od zgłoszenia przez Inżyniera, pod rygorem uznania, iż decyzja Zamawiającego jest pozytywna.

Zakład Wodociągów i Kanalizacji Sp. z o.o.

34-120 Andrychów, ul. Batorego 68, Tel : 033 8752640, Fax : 033 8752640 w.20

Email : zwik@andrychow.pl Internet : www.zwik.andrychow.pl

Treść odpowiedzi:

Zamawiający nie wprowadzi zapisu § 18 ust. 7 zaproponowanego przez Wykonawcę.

Zamawiający przekazuje Wykonawcy swoją opinię lub uzgodnienie na podstawie posiadanej wiedzy jak i zaleceń Instytucji Zarządzających i Instytucji Wdrażających POIiŚ. Ponieważ wyrażenie opinii przez Zamawiającego poprzedzone jest opiniami, uzgodnieniami lub wręcz oceną dokumentów przedkładanych Instytucji Wdrażającej POIiŚ, która nie jest zobligowana szczegółowymi terminami wobec Zamawiającego, Zamawiający nie może zadeklarować konkretnego terminu z przyczyn od siebie niezależnych. Jednocześnie Zamawiający będzie opiniował lub uzgadniał bez zbędnej zwłoki dokumenty co do których Wykonawca oświadczy, że są zgodne z celami którym mają służyć, z powszechnie obowiązującymi przepisami prawa, w tym przepisami prawa Unii Europejskiej, a także zgodne z wszelkimi wytycznymi Programu Operacyjnego Infrastruktura i Środowisko.

Treść zapytania z dnia 29.05.2012r.:

Działając w oparciu o art. 38 ust.1 ustawy Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2010r. Nr 113, poz. 759 z późn. zmian.) prosimy o wyjaśnienie i ustosunkowanie się do poniższych wątpliwości w zakresie interpretacji Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia.

Jako potencjalny Wykonawca sugerujemy, że postawiony przez Zamawiającego w warunkach uczestnictwa w ww. postępowaniu przetargowym następujący wymóg dotyczący osoby Lidera Zespołu (Inżyniera Rezydenta) „minimum 15-letnie doświadczenie w kierowaniu zespołem ludzi sprawujących nadzór inwestorski (...)” jest wymogiem ograniczającym konkurencję. W związku z powyższym prosimy o zmianę zapisu dotyczącego warunku dysponowania odpowiednim potencjałem technicznym i w związku z tym przestrzeganie zasady nieograniczania konkurencji.

Pragniemy zasugerować zmianę w/w zapisu na „minimum 15-letnie doświadczenie w nadzorze inwestorskim (...)” lub na „minimum 8-letnie doświadczenie w kierowaniu zespołem ludzi sprawujących nadzór inwestorski (...)”

Zgodnie, bowiem z posiadaną wiedzą wykonawcy, będącego profesjonalistą na rynku tego typu zamówień, opisany w SIWZ wskazany powyżej warunek udziału w postępowaniu w zakresie posiadanego doświadczenia zawodowego nie jest niezbędny do prawidłowego wykonania przedmiotowego zamówienia, zgodnego z przyjętymi normami. Zatem w świetle powyższego istnieje prawdopodobieństwo, że taki warunek stanowi wymóg ograniczający konkurencję. Prosimy zatem o rozważenie jego zmiany lub jego usunięcie.

Treść odpowiedzi:

Zamawiający dokonał zmiany zapisu Części I – Instrukcja dla Wykonawców Rozdział 9 pkt. 2.2.a) oraz Części III – Opis przedmiotu zamówienia, Rozdział 6.7. pkt. 6.1.

Zakład Wodociągów i Kanalizacji Sp. z o.o.

34-120 Andrychów, ul. Batorego 68, Tel : 033 8752640, Fax : 033 8752640 w.20

Email : zwik@andrychow.pl Internet : www.zwik.andrychow.pl

Szczegółowe informacje w tym zakresie Zamawiający podał w informacji o zmianie treści Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia zamieszczonej na stronie internetowej Zamawiającego w dniu 04.06.2012r. znak pisma: L.dz.39/TM-JRP/2012/ZP - zmiana nr 5)

Treść zapytania z dnia 31.05.2012r.:

Działając w oparciu o art. 38 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych (Dz.U. z 2010r. nr 113, poz. 759 z późn. zm.) prosimy o wyjaśnienie i ustosunkowanie się do poniższych wątpliwości w zakresie interpretacji Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia.

W związku z niewyrażeniem zgody przez Zamawiającego na dołączenie do oferty w osobnej kopercie oryginału dokumentu wadium wnoszonego w innej formie niż pieniądź (odpowiedź z dnia 14/05/2012 L.dz.28/TM-JRP/2012/ZP) prosimy o odpowiedź na pytanie czy w takim razie Zamawiający wyrazi zgodę na następujące rozwiązanie (które nie wymusi na wykonawcy wysłania dwóch oddzielnych przesyłek, a tym samym nie wygeneruje dodatkowych kosztów):

złożenie wadium w postaci niepieniężnej jednocześnie z ofertą, tak aby obie koperty (tj. jedna z ofertą i druga z wadium) umieszczone były w kopercie na której wykonawca zamieści szczegółową informację dotyczącą jej zawartości (tj. oferta i wadium). Dokument wadium wtedy znajdowałby się w odrębnej kopercie oznakowanej w sposób niebudzący wątpliwości co do jej zawartości tj. tak aby Zamawiający mógł otworzyć kopertę z przesyłką zawierającą kopertę z ofertą oraz kopertę z dowodem wadium w taki sposób, by nie naruszyć koperty z ofertą – przesyłka sporządzona tak, aby Zamawiający mógł się zapoznać z dokumentem wadium przed upływem terminu składania ofert.

Treść odpowiedzi:

Zamawiający udzielił odpowiedzi na powyższe pytanie w dniu 14.05.2012r. (pismo znak: L.dz.28/TM-JRP/2012.ZP). W odpowiedzi tej Zamawiający określił szczegółowo sposób, w jaki można złożyć dokument wadium w innej formie niż pieniądź.

Niniejsze pismo stanowi integralną część Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia.

Pełnomocnik
d/s Realizacji Projektu (MAO)
Jan Mrzygłód